

台、日設計專利 審查實務差異化比較之研究

報告單位:經濟部智慧財產局

報告人:魏鴻麟





簡報大綱

- 一. 設計定義
- 二. 揭露方式
- 三. 新穎性判斷
- 四. 創作性判斷



部分設計專利---設計定義(1)

兩國在設計定義之規定,申請專利之設計所呈現之「形狀、花紋、色彩或其結合」的創作,必須符合「應用於物品」,不能脫離所應用之物品,且為「透過視覺訴求」之具體設計

差異比較	台灣	日本
應用於物品	重於設計專利所主張設計之部分設計名稱直接記載為「某物品之部分」或「某物品之組件」	重於該部分意匠是在哪一個物品上意匠物品必須為意匠法保護對象所 認可之整體物品物品名稱必須是一個整體物品的名 稱
形狀、花紋、 色彩或其結 合	「所主張設計之部分」之外觀 ・ 無限制一定範圍之部分 ・ 不必為一個封閉區域內	「欲取得意匠登錄之部分」形態要求在整體物品之形態中必須 ・ 佔有一定範圍之部分 ・ 必須是一個封閉區域



部分設計專利---設計定義(2)

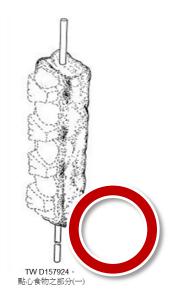




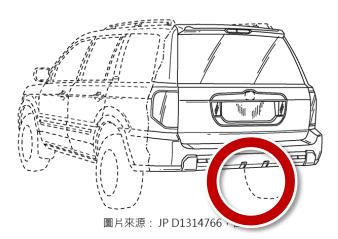
圖片來源: http://www.lufulou.com/menu%28meal%29.htm



圖片來源: http://cappuccinoblue.blogspot.com/

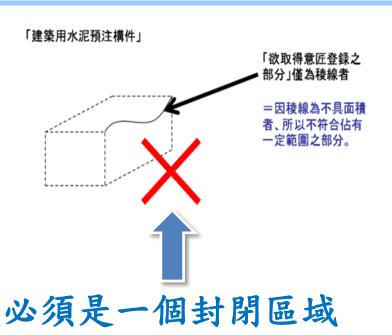




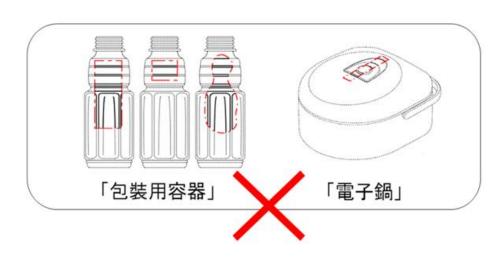




部分設計專利---設計定義(3)



日本









部分設計專利---揭露方式(1)

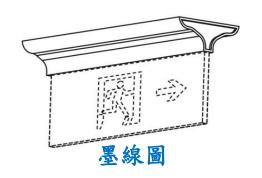
(1)申請書或說明書之記載

欄位	台灣(說明書)	日本(申請書)
設計名稱 【意匠之物品】	物品之組件(指示燈之基座) 物品之部分(球鞋之部分)	物品(指示燈)
【部分意匠】	無	要列出此欄位,但欄位後面不 必記載任何内容
物品用途 【意匠物品之説明】	「主張設計之部分」使用方 式或功能之敘述	「欲取得意匠登錄之部分」之 用途及機能之説明
設計說明【意匠之說明】	應就「不主張設計之部分」的表示方式為簡要說明「圖式所揭露之虛線係表示所應用之球鞋物品,為本案不主張設計之部分;圖式中一點鏈線所圍繞者,係界定本案所欲主張之範圍,該一點鏈線本身為本案不主張設計之部分」	是記載以何種方法表示特定之「欲取得意匠登錄之部分」「以實線表示之部分作為部分意匠,為欲取得意匠登錄之部分」「一點鎖線僅表示作為部分意匠欲取得意匠登錄之部分與其他之部分之境界線」



部分設計專利---揭露方式(2)

(2)圖式的揭露方式---台灣







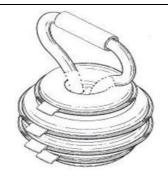
照片



不主張設計之部 分以「虚線」表示



不主張設計之部 分以「斜線」表示



不主張設計之部

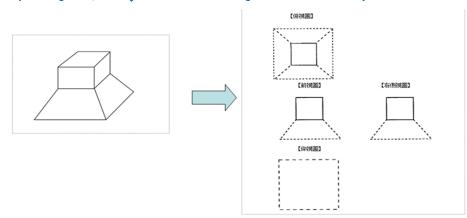


不主張設計之部 分以「虚線」表示 | 分以「紅色」表示

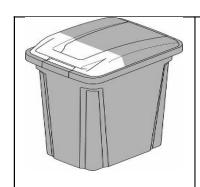


部分設計專利---揭露方式(3)

(3) 圖式的揭露方式----日本



沒有硬性 規定需要 立體圖



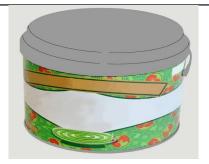
其它之部分以

「灰色」表示



其它之部分以

「紅色線」表示



其它之部分以

「灰色」表示



其它之部分以

「紅色」表示



部分設計專利---揭露方式(4)

日本---「欲取得意匠登錄之部分」

■ 位置:該部分之相對位置關係是在整體物品的哪一個地方

■大小:該部分在整體物品的相對性大小關係,以常識性範圍來認定

■ **範圍**:必須在物品中佔一定範圍,即所謂在一個封閉的區域內,該部分可對應出在整體物品之相對面積比,佔整體面積比例大小

位置:位於汽車的前方

大小:屬大型頭燈

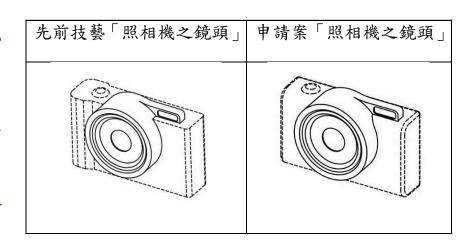
範圍:佔整台汽車的小部分區域



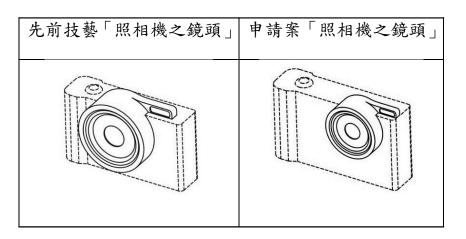
部分設計專利---新穎性判斷(1)

台灣

- 「主張設計之部分」與先前技藝 相對應之部分相同部分
- 「不主張設計之部分」本身之內容不得用於界定申請專利之設計的外觀
- 「主張設計之部分」與環境間之 位置、大小、分布關係不同



先前技藝「照相機」	申請案「照相機之鏡頭」



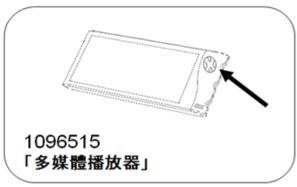


部分設計專利---新穎性判斷(2)

日本

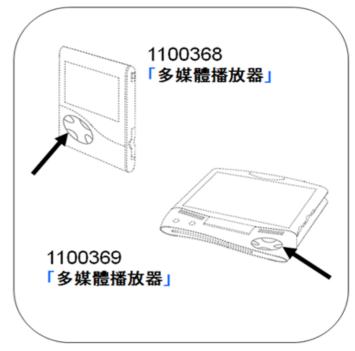
- 意匠之物品必須相同或近似
- 部分之用途及機能必須相同或近似
- 部分之形態必須相同或近似

本意匠



- 在物品整體形態中之部分之位置、大小、 範圍必須相同或為該意匠所屬領域中普 通常見範圍內者
 - ◆ 要部說---「其它之部分」應考慮
 - ◆ 獨立說---不考慮

關連意匠

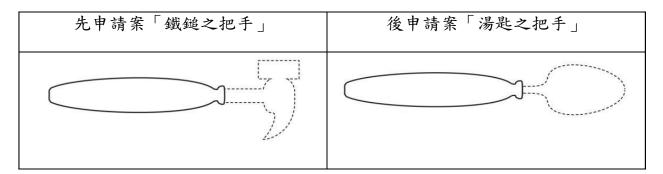




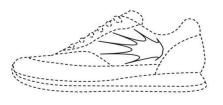
部分設計專利---創作性判斷(1)

台灣

- 係以「主張設計之部分」的整體為對象,判斷其是否易於思及
- 模仿、轉用、置換、組合等簡易設計手法



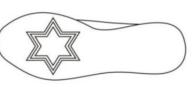
直接轉用之手法



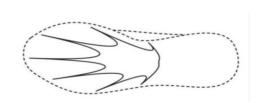
先前技藝1「球鞋之部分

簡易改變位置之手法





先前技藝2「球鞋」



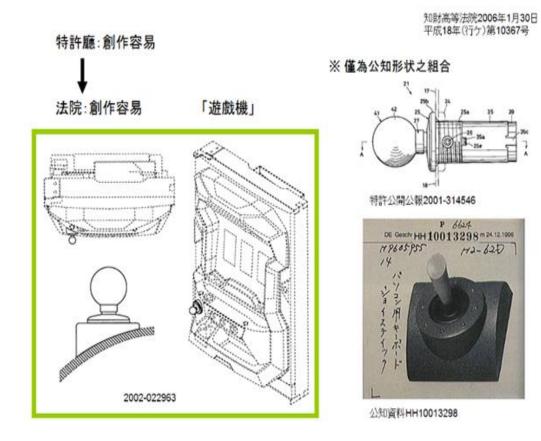
設計專利申請案「鞋底之部分」



部分設計專利---創作性判斷(2)

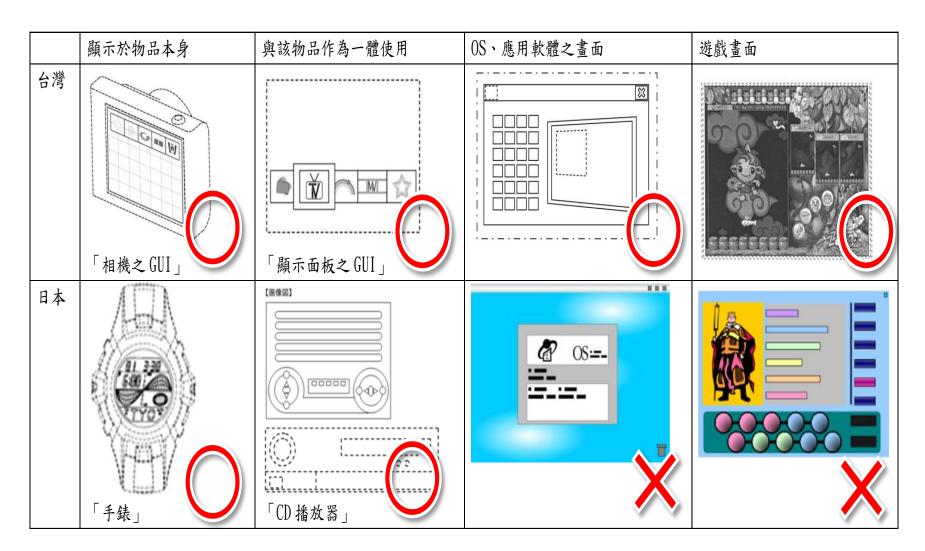
日本

- 置換取代
- 拼湊組合
- 變更排列配置
- 變更構成比例或增減連續 單位數量
- 運用公眾知悉之形狀、花 紋或色彩或其結合原本呈現
- 僅簡單變更螢幕畫面分割 態樣
- 依普通常見之手法呈現變 化態樣



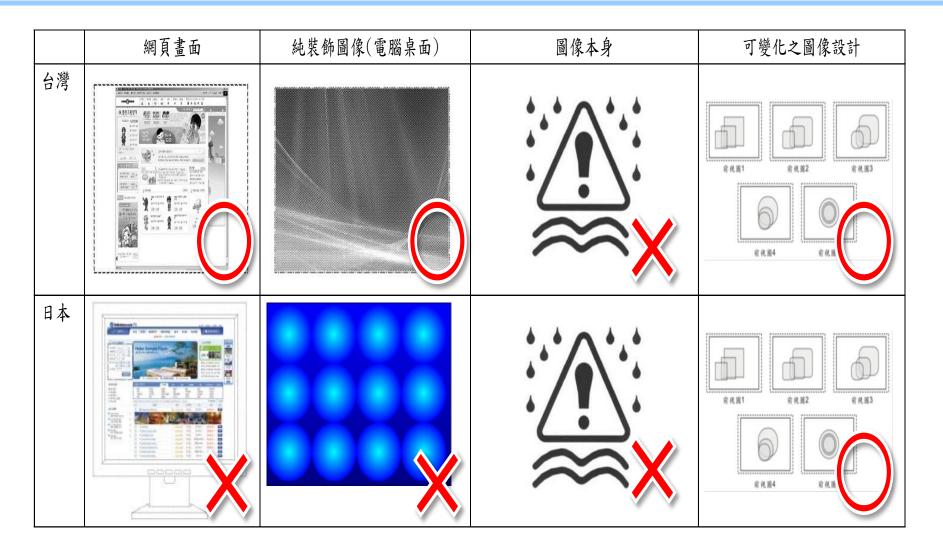


圖像設計專利---設計定義(1)





圖像設計專利---設計定義(2)





圖像設計專利---揭露方式(1)

(1)申請書或說明書之記載

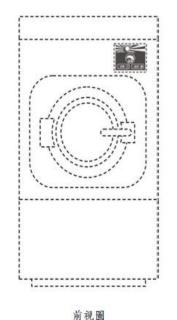
欄位	台灣(說明書)	日本(申請書)
設計名稱【意匠之物品】	何物品之圖像(手機之圖像) 「何物品之圖形化使用者介 面」(顯示螢幕之GUI)	何物品(手機) 「顯示螢幕」因螢幕本身通常 無法產生圖像,不符物品定義
【部分意匠】	無	要列出此欄位,但欄位後面不 必記載任何内容
物品用途 【意匠物品之説明】	以輔助說明該圖像設計所應 用之物品使用方式或功能之 敘述	①必須是為了完成該物品之機 能而必要顯示之電腦圖像 ②必須是事先記錄於該物品之 電腦圖像
設計說明【意匠之說明】	應就「不主張設計之部分」 的表示方式為簡要說明	是記載以何種方法表示特定之「欲取得意匠登錄之部分」



圖像設計專利---揭露方式(2)

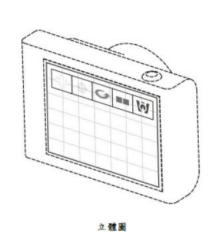
(2) 圖式的揭露方式---台灣

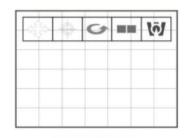




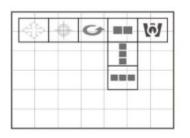








圖像變化狀態圖 1



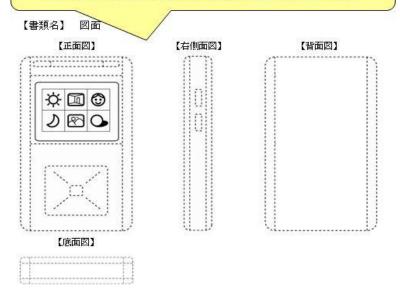
圖像變化狀態圖 2



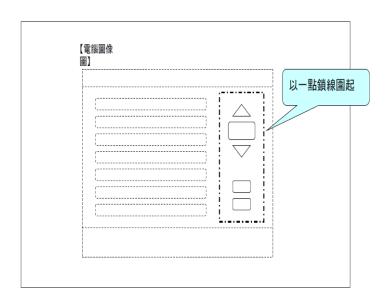
圖像設計專利---揭露方式(3)

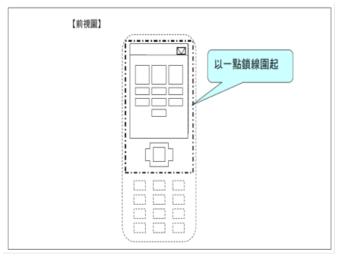
(3) 圖式的揭露方式----日本

即使是以電腦圖像之部分為欲取得意匠登錄之部分時、也必須以揭示包含框體之整體形狀之圖面提出申請。



- 揭露完整物品
- 形態一體性
- 機能一體性





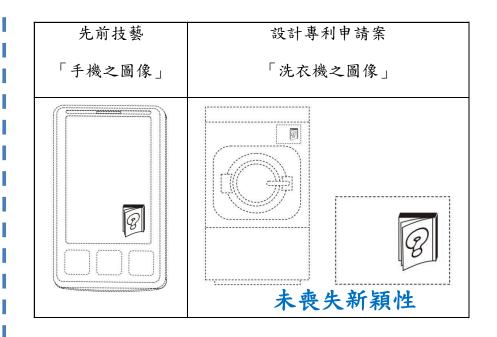


圖像設計專利---新穎性判斷(1)

台灣

- 『螢幕』之圖像、『顯示器』之圖形化使用者介面、『顯示螢幕』之操作選單或『顯示面板』之視窗畫面等,所應用之物品應認定為「通用於各類電子資訊產品之『顯示裝置』」
- 以特定物品領域之圖像設計提出,非應用於任何產品上

先前技藝	設計專利申請案
「手機之圖像」	「顯示面板之圖像」
	不具新穎性

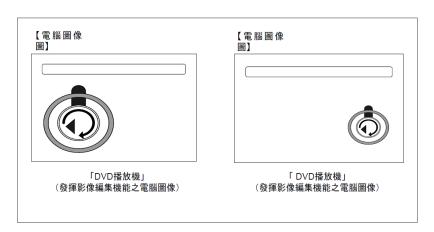




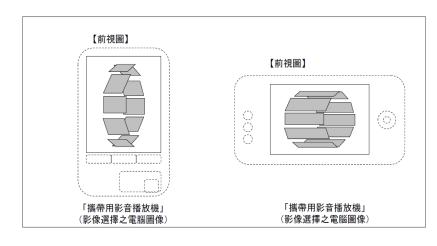
圖像設計專利---新穎性判斷(2)

日本

- 該圖像所依附之意匠物品與公知意匠之物品不相同或不近似,就不構成意匠之近似
- 近似與否判斷,準用整體意匠及部分意匠之審查基準



其位置、大小不一樣,但在該產品之相關領域中是常見的,且對該產品使用者而言是同樣的設計,認定為是近似



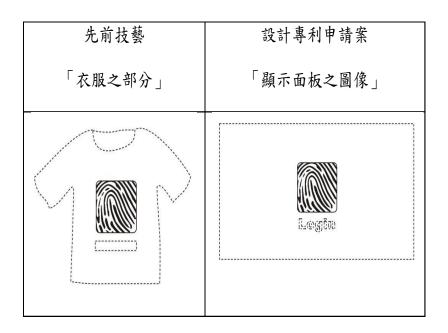
兩者長寬比例雖不一樣,但其環 狀排列的概念是相同的,亦認定 為近似



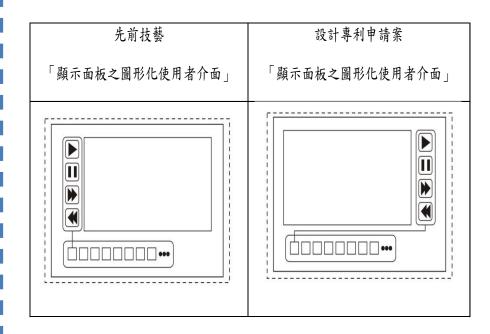
圖像設計專利---創作性判斷(1)

台灣

- 係以「主張設計之部分」的整體為對象,判斷其是否易於思及
- 模仿、轉用、置換、組合等簡易設計手法



直接轉用之手法,不具創作性



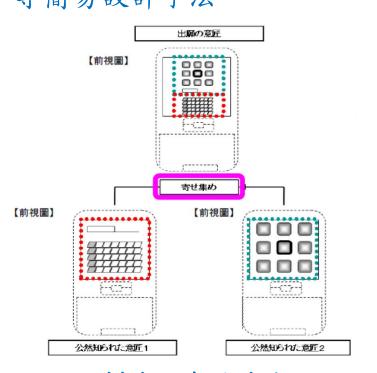
改變位置、比例、數目之手法, 不具創作性



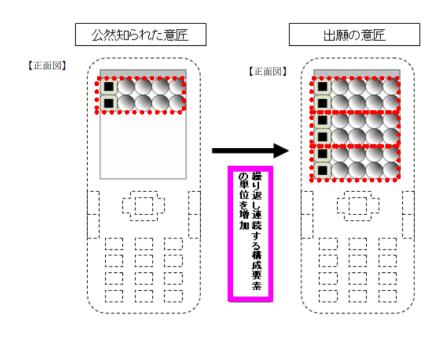
圖像設計專利---創作性判斷(2)

日本

置換取代、拼凑組合、變更排列配置、變更構成比例或增減連續 單位數量、運用公眾知悉之形狀、花紋或色彩或其結合原本呈現 等簡易設計手法



拼凑組合的手法



增減連續單位數量的手法





簡報完畢,敬請指教