

# 經濟部訴願決定書

中華民國113年7月11日

經法字第11317302980號

訴願人：中興保全科技股份有限公司

代表人：林建涵君

代理人：李文賢君、陳政大君

訴願人因第110117378號發明專利舉發事件（N01），不服原處分機關智慧財產局113年2月19日（113）智專議（二）04224字第11320167790號專利舉發審定書所為舉發成立之處分，提起訴願，本部決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人前於110年5月13日以「照護提醒系統」向原處分機關智慧財產局申請發明專利，經該局編為第110117378號審查，於112年5月17日准予專利（下稱系爭專利，申請專利範圍共9項），並發給發明第I806050號專利證書。嗣關係人台灣先智顧問有限公司以系爭專利有違專利法第22條第1項、第2項及第26條第1項、第2項之規定，對之提起舉發。案經原處分機關審查，認系爭專利違反專利法第22條第2項之規定，以113年2月19日（113）智專議（二）04224字第11320167790號專利舉發審定書為「請求項1至9舉發成立，應予撤銷」之處分。訴願人不

服，提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯到部。

## 理 由

- 一、按凡利用自然法則之技術思想之創作，而可供產業上利用者，得依法申請取得發明專利，固為專利法第 21 條及第 22 條第 1 項前段所規定。惟發明如「為其所屬技術領域中具有通常知識者依申請前之先前技術所能輕易完成時」，不得取得發明專利，同法第 22 條第 2 項復有明文。
- 二、本件系爭第 110117378 號「照護提醒系統」發明專利之申請日為 110 年 5 月 13 日，其申請專利範圍共 9 項，第 1 項為獨立項，其餘為附屬項。關係人所提舉發證據 1 為系爭專利說明書公告本；證據 2 為西元 2019 年 6 月 4 日公告之美國第 10311694B2 號「SYSTEM AND METHOD FOR ADAPTIVE INDIRECT MONITORING OF SUBJECT FOR WELL-BEING IN UNATTENDED SETTING」專利案；證據 3 為西元 2018 年 9 月 28 日公開之大陸地區第 108601560A 號「人員監視和个人幫助系統，特別是用于老年人和具有特殊和认识需求的人」專利案；證據 4 為 107 年 4 月 1 日公告之第 105102757 號「智慧型電子鎖系統」發明專利案。
- 三、原處分機關作成舉發成立處分之理由略以：
  - (一) 證據 2 足以證明系爭專利請求項 1、3 至 7 不具進步性：
    - 1、關於系爭專利請求項 1：

- (1) 證據 2 已揭露系爭專利請求項 1 部分技術特徵，二者差異在於證據 2 僅揭露接收與電器用電相關的用電特性偏離訊號或與觀察對象行為相關的行為狀態偏離訊號其中之一作為判斷是否提出預警提醒的依據，並未揭露系爭專利請求項 1 「一預警單元，在一預定期間內收到該用電特性偏離訊號與該行為狀態偏離訊號時，產生一預警提醒」及「該判斷模組在該預定期間內收到該用電特性偏離訊號與該行為狀態偏離訊號時，整合該行為狀態與該用電特性並依據該風險資料庫所儲存之該行為風險程度資訊判斷一風險程度判斷結果，並於該風險程度判斷結果為異常時產生一異常訊號」技術特徵。
- (2) 惟因證據 2 說明書第 13、17、18 欄已揭示使用多種不同感測器偵測不同物理量；說明書第 12、13、15、16 欄已揭示量測並使用電特性偏離訊號決定是否觸發預警提醒；說明書第 16、17、39 欄已揭示量測並使用行為狀態偏離訊號決定是否觸發預警提醒，是證據 2 雖無揭露同時偵測受監控對象行為狀態偏離訊號與用電特性偏離訊號，然已揭示使用多種不同的感測器同時偵測不同物理量以決定是否觸發預警提醒，所屬技術領域中具有通常知識者自可輕易得知可同時使用電特性偏離訊號與行為狀態偏離訊號決定是否觸發預警提醒，證據 2 足以證明系爭專利請求項 1 不具進步性。

## 2、關於系爭專利請求項 3 至 7：

- (1) 系爭專利請求項 3 依附於請求項 1。證據 2 足以證明系爭專利請求項 1 不具進步性已如前述，且證據 2 說明書第 12、49 欄揭示系統具有一紀錄用戶常規用電習慣的特定數據集 104，已揭露系爭專利請求項 3 進一步界定之附屬技術特徵，故證據 2 足以證明系爭專利請求項 3 不具進步性。
- (2) 系爭專利請求項 4 依附於請求項 1。證據 2 足以證明系爭專利請求項 1 不具進步性已如前述，且證據 2 說明書第 16、22、26、49 欄揭示系統可根據受試者的行為或不同時間點的活動建立行為模式，已揭露系爭專利請求項 4 進一步界定之附屬技術特徵，故證據 2 足以證明系爭專利請求項 4 不具進步性。
- (3) 系爭專利請求項 5 依附於請求項 1。證據 2 足以證明系爭專利請求項 1 不具進步性已如前述，且證據 2 已揭示系統具有連接電氣特徵資料庫與行為模式資料庫的分析單元，由證據 2 說明書第 18 欄及圖 5 亦可知，除了發出預警提醒外，系統尚可依據偵測到的用電特性、常態用電規格、行為狀態、常態行為模式產生活動報告，已揭露系爭專利請求項 5 進一步界定之附屬技術特徵，故證據 2 足以證明系爭專利請求項 5 不具進步性。
- (4) 系爭專利請求項 6 依附於請求項 5。證據 2 足以證明系爭專利請求項 5 不具進步性已如前述，且證據 2

說明書第 18、19 欄及圖 5 揭示在活動量報告上標註異常活動的預警提醒，已揭露系爭專利請求項 6 進一步界定之附屬技術特徵，故證據 2 足以證明系爭專利請求項 6 不具進步性。

(5) 系爭專利請求項 7 依附於請求項 5、6。證據 2 足以證明系爭專利請求項 5、6 不具進步性已如前述，且證據 2 說明書第 9、12 欄及圖 2 (A) 揭示網關 (gateway) 將數據資料傳送至雲端伺服器或外部電子裝置，已揭露系爭專利請求項 7 進一步界定之附屬技術特徵，故證據 2 足以證明系爭專利請求項 7 不具進步性。

(二) 證據 2、3 之組合足以證明系爭專利請求項 2 不具進步性：

系爭專利請求項 2 依附於請求項 1。證據 2 足以證明系爭專利請求項 1 不具進步性已如前述，且證據 3 說明書第 [0092] 段、第 [0110] 段及第 [0067]、[0088]、[0106]、[0108] 段已揭露系爭專利請求項 2 進一步界定之附屬技術特徵。又證據 2、3 皆為監測受試者健康狀態的系統與方法，且皆使用多種不同感測器感測受試者行為或環境參數以即時發現異常並通知相關人員，所屬技術領域中具有通常知識者自有動機結合證據 2、3 之技術內容而完成系爭專利請求項 2 之整體技術特徵，故證據 2、3 之組合足以證明系爭專利請求項 2 不具進步性。

(三) 證據 2、4 之組合足以證明系爭專利請求項 8、9 不具進步性：

系爭專利請求項 8、9 皆依附於請求項 1。證據 2 足以證明系爭專利請求項 1 不具進步性已如前述，且證據 4 說明書第[0024]段、第[0036]段及證據 2 說明書第 18 欄、圖 3 (D) 已揭露系爭專利請求項 8、9 進一步界定之附屬技術特徵。又證據 2、4 皆為可監測受試者健康狀態的裝置，且皆可使用穿戴式感測器感測受試者動作並將感測數據傳送至外部例如雲端伺服器，所屬技術領域中具有通常知識者自有動機結合證據 2、4 之技術內容而完成系爭專利請求項 8、9 之整體技術特徵，故證據 2、4 之組合足以證明系爭專利請求項 8、9 不具進步性。

(四) 綜上，系爭專利請求項 1 至 9 違反專利法第 22 條第 2 項之規定，爰為「請求項 1 至 9 舉發成立，應予撤銷」之處分。

四、訴願人不服，訴稱：

(一) 原處分未有客觀證據佐證，即遽認所屬技術領域中具有通常知識者由證據 2 能輕易得知可同時使用電特性偏離訊號與行為狀態偏離訊號決定是否觸發預警提醒，顯屬不當。又縱認證據 2 揭示使用多種不同感測器同時偵測不同物理量以決定是否觸發預警提醒，惟其仍未揭露系爭專利請求項 1「預警單元在一預定期間內」收到兩種不同的偏離訊號時產生預警提醒之技

術特徵。

- (二) 原處分肯認證據 2 未揭露系爭專利請求項 1 「該判斷模組在該預定期間內收到該用電特性偏離訊號與該行為狀態偏離訊號時，…產生一異常訊號」之技術特徵，且隻字未提所屬技術領域中具有通常知識者如何完成該技術特徵，故證據 2 除未揭露該「判斷模組」技術特徵外，當然亦未揭露系爭專利請求項 1 「警示模組，依據該『異常訊號』產生一緊急提醒」之技術特徵。
- (三) 系爭專利請求項 1 所界定「電紋量測單元，測量一電器在不同的『用電模式』時所產生的耗電情況的一用電特性」，與電器在「狀態改變」的用電特性並不相同，證據 2 之用電感測器僅係用於監控電器與燈具的電力使用，與「電器在不同的『用電模式』時所產生的耗電情況的一用電特性」無關，並未揭露「電紋量測單元」之技術特徵。
- (四) 原處分第 15 至 17 頁認定系爭專利請求項 1 不具進步性之理由，僅係以個別或部分技術特徵（即行為狀態偏離訊號與用電特性偏離訊號）判斷請求項 1 能被輕易完成而不具進步性，並未以系爭專利請求項 1 整體技術特徵為對象審查，有違專利審查基準相關規定。
- (五) 原處分機關 112 年 12 月 8 日 (112) 智專議 (二) 04224 字第 11221246490 號函（下稱 112 年 12 月 8 日函）僅係要求關係人檢附證據 2 之全文中譯本

或節譯本，否則即參照該函所附 GOOGLE PATENT 中文翻譯本進行審查。而訴願人為該函副本收文者，無從得知關係人究竟有無檢附中文譯本，原處分機關亦未依專利法相關規定通知訴願人就該 GOOGLE PATENT 中文翻譯本表示意見，其自無從就該作為審查基準之中文譯本進行答辯。再者，該 GOOGLE PATENT 中文翻譯本有多處明顯錯誤（如訴願理由書第 9 至 10 頁），原處分據以認定事實之結論自難期正確。

（六）綜上，系爭專利請求項 1 至 9 未違反專利法第 22 條第 2 項之規定，原處分認事用法應有違誤，爰請求撤銷原處分，並申請到部言詞辯論等語。

五、本部決定理由：

（一）證據 2 足以證明系爭專利請求項 1 不具進步性：

1、系爭專利請求項 1 為獨立項，其界定「一種照護提醒系統，包含：一電紋量測單元，測量一電器在不同的用電模式時所產生的耗電情況的一用電特性；一電氣特徵資料庫，儲存該用電特性與一常態用電規則；一用電活動量分析單元，比較該用電特性與該常態用電規則，於該用電特性偏離該常態用電規則達一預定幅度時，產生一用電特性偏離訊號；一行為偵測單元，偵測使用者之一行為狀態；一行為模式資料庫，儲存該行為狀態與一常態行為模式；一行為模式分析單元，比較該行為狀態與該常態行為模式，於該行為狀

態偏離該常態行為模式達一預定程度時，產生一行為狀態偏離訊號；以及一預警單元，在一預定期間內收到該用電特性偏離訊號與該行為狀態偏離訊號時，產生一預警提醒；並且，該預警單元更包含：一風險判斷模組，包含一風險資料庫與一判斷模組，該風險資料庫儲存一行為風險程度資訊，該判斷模組在該預定期間內收到該用電特性偏離訊號與該行為狀態偏離訊號時，整合該行為狀態與該用電特性並依據該風險資料庫所儲存之該行為風險程度資訊判斷一風險程度判斷結果，並於該風險程度判斷結果為異常時產生一異常訊號；及一警示模組，依據該異常訊號產生一緊急提醒」。

- 2、系爭專利請求項 1 與證據 2 相較，證據 2 說明書第 1 欄所載「The present invention is generally directed to the field of detection and monitoring of a subject's living activities. More specifically, it is directed to a system and method for indirect yet adaptive monitoring of an individual or other living subject's well-being within a predefined setting.」，可對應系爭專利請求項 1「一種照護提醒系統」；說明書第 12 欄所載「one or more power-use sensors may be placed on appliances and lights to monitor their usage」、第 13 欄所載「By tracking electrical usage of an appliance such as a TV, the system detects and

alerts/reports when a typical viewing time is missed.」及第 15 欄所載「a TV connected to the wall power socket is monitored by a power-usage monitor device 302 installed on the power connection. The device 302... senses and provides to the system's processing portion the amount of power in use at any given time, thus allowing the system to track those periods when the TV is turned on.」，已揭露系爭專利請求項 1「一電紋量測單元，測量一電器在不同的用電模式時所產生的耗電情況的一用電特性」之技術特徵；說明書第 12 欄所載「the system records user sensor data in an end-user specific dataset 104」、第 13 欄所載「By tracking electrical usage of an appliance such as a TV, the system detects and alerts/reports when a typical viewing time is missed.」及第 15 至 16 欄所載「...allowing the system to track those periods when the TV is turned on. The system may thus track the subject's regular habit of watching TV programs, for example, and establish patterns within this feature set for later comparison and anomaly testing.」，已揭露系爭專利請求項 1「一電氣特徵資料庫，儲存該用電特性與一常態用電規則」之技術特徵；說明書第 13 欄所載「By tracking electrical usage of an appliance such as a TV, the system

detects and alerts/reports when a typical viewing time is missed.」、第 14 欄所載「The system preferably allows each monitoring user to set their threshold of interest in anomalies and their preferred means of notification. In this context, the monitoring user's threshold of interest is preferably interpreted as a threshold or weighting factor on the degree to which a pattern must be anomalous before the monitoring user is notified. For example, in one illustrative embodiment using a normal statistical distribution of event occurrence times, a threshold of interest may be interpreted to trigger notification to the monitoring user whenever an expected event time exceeds a z-scored adjusted distance from the mean occurrence time」及第 15 至 16 欄所載「...a TV connected to the wall power socket is monitored by a power-usage monitor device 302 installed on the power connection. The device 302, which may be of any suitable type known in the art, senses and provides to the system's processing portion the amount of power in use at any given time, thus allowing the system to track those periods when the TV is turned on. The system may thus track the subject's regular habit of watching TV programs, for example, and establish

patterns within this feature set for later comparison and anomaly testing. A subject's failure to follow a habitually established watching schedule, or the subject's failure to exhibit any watching activity at all during expected time periods may form one basis for alerting the monitoring user(s).」，已揭露系爭專利請求項 1「一用電活動量分析單元，比較該用電特性與該常態用電規則，於該用電特性偏離該常態用電規則達一預定幅度時，產生一用電特性偏離訊號」之技術特徵；說明書第 16 欄所載「A motion/occupancy sensor 303 is preferably employed and positioned on a wall or ceiling surface...The sensor's data stream would provide information as to when an individual has gotten out of bed or is moving around the bedroom.」、第 17 欄所載「Bathroom monitoring in certain embodiments may include, for example, motion sensors... capable of detecting... indicative of a fall...」及第 39 欄所載「the monitoring system exploits suitable indirect measures, which upon adaptation to the Monitored Person's personal habits, provides a powerful measures for estimating given activities such as the occurrence of meal times, and for detecting anomalous behavior. ...suitable separation sensors may serve to detect openings and

closings of doors and drawers, as may vibration and/or motion sensors. Appliance activation may be detected, for instance, by use of a suitable smart switch energy monitor electrically interposed between an appliance and a mains power outlet.」，已揭露系爭專利請求項 1「一行為偵測單元，偵測使用者之一行為狀態」之技術特徵；說明書第 16 欄所載「Such bedroom-related events are tracked according to their regularity」、第 22 欄所載「the analytics component of the system is preferably activated to record and learn typical time course activity patterns of the subject(s) in the monitored environment」及第 26 欄所載「For each identified event, a suitable record is made... This preferably includes recording when the event occurred, and whether any applicable ranges of conditions are exceeded by the event.」，已揭露系爭專利請求項 1「一行為模式資料庫，儲存該行為狀態與一常態行為模式」之技術特徵；說明書第 23 欄所載「if a significant deviation from one or more normal activity patterns is detected, and the system determines for the prevailing context that there is possible reason for concern, the system at block 707 pushes this information actively to the monitoring user via their preferred mode of notification. What

categories are of interest and the degree of anomaly that rises to a level of significance is determined in accordance with each monitoring user's preferences and selective configuration of system settings.」及第 26 欄所載「For each identified event, a suitable record is made... This preferably includes recording when the event occurred, and whether any applicable ranges of conditions are exceeded by the event. The results, preferably including the time of occurrence, any exceeded range of conditions, and time of range transgression...」，已揭露系爭專利請求項 1「一行為模式分析單元，比較該行為狀態與該常態行為模式，於該行為狀態偏離該常態行為模式達一預定程度時，產生一行為狀態偏離訊號」之技術特徵；說明書第 13 欄所載「based on the TYPE of behavior and the degree of anomaly, the system in such embodiments determines a THREAT or CONCERN level for classification of detected anomalies. This keeps the system from bringing undue alarm to monitoring users.」及第 34 欄所載「Generally, Authorized Observers 1013, Designated Responders 1012, and Monitored Persons 1001 are each permitted sufficient access to can adjust system preferences by execution of a setup and sensitivity adjustment module 1011.

Preferably, the degree to which normal ranges applicable to certain events, in either time of event or intensity of event detection, may be exceeded to trigger different levels of system response is adjustably set.」，已揭露系爭專利請求項 1「一風險判斷模組，包含一風險資料庫與一判斷模組，該風險資料庫儲存一行為風險程度資訊」之技術特徵；說明書第 23 欄所載「if a significant deviation from one or more normal activity patterns is detected, and the system determines for the prevailing context that there is possible reason for concern, the system at block 707 pushes this information actively to the monitoring user via their preferred mode of notification.」，已揭露系爭專利請求項 1「一警示模組，依據該異常訊號產生一緊急提醒」之技術特徵。

- 3、證據 2 雖未如同系爭專利請求項 1 係同時接收用電特性偏離訊號與行為狀態偏離訊號二者作為提出預警提醒的依據，而未揭露「一預警單元，在一預定期間內收到該用電特性偏離訊號與該行為狀態偏離訊號時，產生一預警提醒」及「該判斷模組在該預定期間內收到該用電特性偏離訊號與該行為狀態偏離訊號時，整合該行為狀態與該用電特性並依據該風險資料庫所儲存之該行為風險程度資訊判斷一風險程度判斷結果，並於該風險程度判斷結果為異常時產生一異常訊號」

之技術特徵。惟查，證據 2 說明書第 13 欄所載「The system operates to detect anomalies in the monitored subject's conduct within the predefined setting 108 based on events collectively sensed by the various sensors 102.」及第 17 至 18 欄所載「Other examples in the kitchen context include sensing capabilities incorporated with pantry or cabinet doors, and the like. Instrumentation for various other types of devices such as water, heat, carbon monoxide, and smoke sensors may also be placed in the kitchen context to monitor activity and safety. Particularly within the kitchen, multiple types of sensors are preferably employed not only to acquire information, but also to trigger immediate automated actions on the premises. A sensed lack of activity for a certain extended period coupled incongruently with elevated temperature or ongoing energy use of stove, for instance, might prompt the system to trigger a 'burner off' automated command mechanism to shut the stove off and/or notify a designated caregiver.」，已揭示使用多種不同的感測器偵測不同物理量（例如同時偵測行為活動與爐子溫度是否偏離一般狀態以決定是否觸發提醒）之技術內容，證據 2 復已分別揭示量測並使用相當於系爭專利請求項 1 之「用電特性偏離訊號」

或「行為狀態偏離訊號」以決定是否觸發提醒之技術內容（理由如前述），所屬技術領域中具有通常知識者自能輕易思及，可協同使用多種不同的感測器偵測不同物理量，如同時使用用電特性偏離訊號與行為狀態偏離訊號後，綜合判斷是否觸發預警提醒。此外，由前述證據 2 說明書第 17 欄所載「...for a certain extended period...」、第 23 欄所載「What categories are of interest and the degree of anomaly that rises to a level of significance is determined in accordance with each monitoring user's preferences and selective configuration of system settings.」及第 26 欄所載「This preferably includes recording when the event occurred, and whether any applicable ranges of conditions are exceed by the event. The results, preferably including the time of occurrence, any exceeded range of conditions, and time of range transgression...」等，可知證據 2 係在異常程度上升至顯著水準時（the degree of anomaly that rises to a level of significance）始發出提醒，使用者自可設定該發出提醒通知之條件範圍（例如設定 certain extended period 或 time of range transgression 等「預定期間」）以判斷是否觸發預警提醒，此業經原處分機關於原處分第 15 至 17 頁及第 23 至 24 頁論明。又因證據 2 已揭露系爭專利請求項 1 之「風險判斷模

組」技術特徵已如前述，所屬技術領域中具有通常知識者依證據 2 當亦能輕易思及，可於協同使用多種不同的感測器偵測不同物理量，如同時使用用電特性偏離訊號與行為狀態偏離訊號後，整合收到訊號異常程度比對系統預設的威脅或關注等級，並於異常程度符合關注等級時發出警報，系爭專利請求項 1 並未因前揭差異技術特徵而具有無法預期功效。所屬技術領域中具有通常知識者參酌證據 2 之技術內容，應能輕易完成系爭專利請求項 1 之整體技術特徵，並達成相同功效，故證據 2 足以證明系爭專利請求項 1 不具進步性。

- 4、訴願人雖訴稱電器有「狀態改變」與「模式切換」兩種型態，證據 2 並未揭露系爭專利請求項 1「電紋量測單元，測量一電器在『不同的用電模式』時所產生的耗電情況的一用電特性」之技術特徵云云。惟查，依系爭專利說明書第【0017】段所載「電紋量測單元 11 測量電器 2 在不同的用電模式時所產生的耗電情況（例如：電流的變化值、電功率的變化、有效電功率、無效電功率及諧波資訊等）來取得電器 2 的用電特性。換言之，當電器 2 的狀態改變，例如電器 2 在開啟/關閉之間切換；或是電器 2 於不同運作模式切換時，例如空氣調節系統於除溼、送風、睡眠等模式切換時，電器 2 的用電特性均會被電紋量測單元 11 測量」及第【0019】、【0020】段所載內容，可知電器

之「狀態改變」與「模式切換」皆為系爭專利請求項 1 所界定「用電模式」態樣之一，是電器的開啟或關閉仍屬系爭專利請求項 1 電紋量測單元所欲量測電器之用電特性，而非僅限於電器於不同運作模式間切換之情形。況無論為電器之「狀態改變」或「模式切換」，系爭專利請求項 1 之電紋量測單元皆係量測到電壓、電流物理量之變化，所屬技術領域中具有通常知識者自亦可輕易將證據 2 量測電器「狀態改變」之技術應用至量測「模式切換」之情形。訴願人所訴，並不可採。

- 5、訴願人復稱，原處分機關未依客觀證據，即遽認所屬技術領域中具有通常知識者可輕易完成系爭專利請求項 1 與證據 2 之差異技術特徵，且原處分並未以系爭專利請求項 1 整體技術特徵為對象審查進步性，應有違誤云云。惟查，由系爭專利請求項 1 及說明書相關段落內容，可知其係同時依據接收到的用電特性偏離訊號與行為狀態偏離訊號決定是否觸發預警提醒或判斷風險程度，亦即系爭專利請求項 1 僅係提出使用兩種物理量作出判斷決策之概念。而證據 2 既已分別揭示以用電特性偏離訊號或行為狀態偏離訊號來決定是否觸發預警提醒，並揭示使用多種不同感測器偵測不同物理量後綜合判斷是否觸發預警提醒等技術手段已如前述，所屬技術領域中具有通常知識者以之為基礎，自能輕易思及可同時依用電特性偏離訊號與行為

狀態偏離訊號兩種物理量作出判斷決策。至原處分第 15 頁 (1) 記載「…，系爭專利請求項 1 其他技術特徵與證據 2 之比對請參見前述 (五) 之 3 之 (1)」，已指明系爭專利請求項 1 其他技術特徵與證據 2 之技術內容業經比對而不再贅述，並非原處分機關僅以個別或部分技術特徵即逕認系爭專利請求項 1 不具進步性。訴願人所訴，仍非可採。

(二) 證據 2、3 之組合足以證明系爭專利請求項 2 不具進步性：

- 1、系爭專利請求項 2 依附於請求項 1，包含請求項 1 之全部技術特徵，並進一步界定「其中該行為偵測單元包含一生理資訊偵測模組，偵測使用者之一生理資訊，該行為模式資料庫儲存該生理資訊與一常態生理資訊；該行為模式分析單元比較該生理資訊與該常態生理資訊，並於該行為狀態偏離該常態行為模式達該預定程度時且該生理資訊偏離該常態生理資訊時，產生該行為狀態偏離訊號」。
- 2、證據 2 足以證明系爭專利請求項 1 不具進步性，已如前述。而證據 3 說明書第〔0092〕段所載「這些傳感器可以是任何類型並且可以包括一個或多個生理參數的傳感器」，已揭露系爭專利請求項 2 所進一步界定「該行為偵測單元包含一生理資訊偵測模組，偵測使用者之一生理資訊」之技術特徵；說明書第〔0110〕段所載「…被幫助人員的每天慣常動作相關的標準行

為模型來生成編碼與被幫助人員的健康特徵、習慣、風俗和慣例相關的標準行為模型…」，已揭露系爭專利請求項 2 所進一步界定「該行為模式資料庫儲存該生理資訊與一常態生理資訊」之技術特徵；說明書第〔0088〕、〔0106〕、〔0108〕段所載「環境傳感器可以是任何指定的類型…功耗傳感器、檢測門和/或窗和/或落地窗或類似物的開關的傳感器」、「還可以將測量值與和所監視的人員的生理參數相關的數據相關聯」、「可以將測量數據與標準模型的參數相關聯來分類對所述人員執行什麼類型的活動，以及是否以正常方式執行相同的活動」及第〔0067〕段所載「…根據警報的類型和嚴重程度激活或不啟動警報過程，例如向警報醫務人員或不同居的親屬、鄰居、消防員等」，已揭露系爭專利請求項 2 所進一步界定「該行為模式分析單元比較該生理資訊與該常態生理資訊，並於該行為狀態偏離該常態行為模式達該預定程度時且該生理資訊偏離該常態生理資訊時，產生該行為狀態偏離訊號」之技術特徵。

- 3、又證據 2、3 同屬監測受試者健康狀態的系統與方法之相關技術領域，且提出之技術手段均係使用多種不同感測器感測受試者行為或環境參數以即時發現異常並通知相關人員，其所欲解決之問題及彼此之功能或作用具有共通性，所屬技術領域中具有通常知識者自有動機將該等證據予以組合，而能輕易完成系爭專利請

求項 2 之整體技術特徵，並達成相同功效。是以，證據 2、3 之組合足以證明系爭專利請求項 2 不具進步性。

(三) 證據 2 足以證明系爭專利請求項 3 至 7 不具進步性：

1、關於系爭專利請求項 3：

(1) 系爭專利請求項 3 依附於請求項 1，包含請求項 1 之全部技術特徵，並進一步界定「其中該電氣特徵資料庫將不同時間點的該用電特性依據一用電時間儲存規則建立為該常態用電規則」。

(2) 證據 2 足以證明系爭專利請求項 1 不具進步性，已如前述。而證據 2 說明書第 12 欄所載「the system records user sensor data in an end-user specific dataset 104」、第 15 至 16 欄所載「The device 302, which may be of any suitable type known in the art, senses and provides to the system's processing portion the amount of power in use at any given time, thus allowing the system to track those periods when the TV is turned on. The system may thus track the subject's regular habit of watching TV programs, for example, and establish patterns within this feature set for later comparison and anomaly testing.」及第 49 欄所載「Use of Sensor Duration, Frequency, and Time Patterns to Detect General Activities」，已揭露系爭專利請求

項 3 所進一步界定之附屬技術特徵。所屬技術領域中具有通常知識者參酌證據 2 之技術內容，即能輕易完成系爭專利請求項 3 之整體技術特徵，並達成相同功效，故證據 2 足以證明系爭專利請求項 3 不具進步性。

## 2、關於系爭專利請求項 4：

- (1) 系爭專利請求項 4 依附於請求項 1，包含請求項 1 之全部技術特徵，並進一步界定「其中該行為模式資料庫將不同動作行為或不同時間點的該行為狀態建立為該常態行為模式」。
- (2) 證據 2 足以證明系爭專利請求項 1 不具進步性，已如前述。而證據 2 說明書第 16 欄所載「Such bedroom-related events are tracked according to their regularity, and statistical inferences of the likelihood of a subject having gone to bed in the normal course of a particular day may be drawn based on pertinent factors.」、第 22 欄所載「the analytics component of the system is preferably activated to record and learn typical time course activity patterns of the subject(s) in the monitored environment」、第 26 欄所載「This preferably includes recording when the event occurred, and whether any applicable ranges of conditions are exceeded by the event.」及第 49 欄所載「The

frequency of activation of certain motion/occupancy detectors recorded by time of day may be used to establish movement and occupancy patterns.」，已揭露系爭專利請求項 4 所進一步界定之附屬技術特徵。所屬技術領域中具有通常知識者參酌證據 2 之技術內容，即能輕易完成系爭專利請求項 4 之整體技術特徵，並達成相同功效，故證據 2 足以證明系爭專利請求項 4 不具進步性。

### 3、關於系爭專利請求項 5：

- (1) 系爭專利請求項 5 依附於請求項 1，包含請求項 1 之全部技術特徵，並進一步界定「更包含一活動量分析單元，連接該電氣特徵資料庫與該行為模式資料庫，依據該用電特性、該常態用電規則、該行為狀態以及該常態行為模式定時產生一活動量報告」。
- (2) 證據 2 足以證明系爭專利請求項 1 不具進步性，已如前述。而證據 2 已揭露系爭專利請求項 1 之「用電活動量分析單元」及「行為模式分析單元」並可分別連接其「電氣特徵資料庫」及「行為模式資料庫」亦如前述，配合證據 2 說明書第 18 欄所載「This provides one of numerous information data points that may be reflected in the system's periodic or as-needed reports and alerts to monitoring users.」，已揭露系爭專利請求項 5 所進

一步界定之附屬技術特徵。所屬技術領域中具有通常知識者參酌證據 2 之技術內容，即能輕易完成系爭專利請求項 5 之整體技術特徵，並達成相同功效，故證據 2 足以證明系爭專利請求項 5 不具進步性。

#### 4、關於系爭專利請求項 6：

(1) 系爭專利請求項 6 依附於請求項 5，包含請求項 5 之全部技術特徵，並進一步界定「其中該活動量分析單元將該預警提醒標註於該活動量報告中」。

(2) 證據 2 足以證明系爭專利請求項 5 不具進步性，已如前述。而證據 2 說明書第 18 至 19 欄所載「salient information is thus presented to monitoring users through graphic reporting pages... Her daily routine events started with a TV being turned on (sensed by a smart switch) at 8:19 AM (506), and a set of organizational activities in her living room were sensed at 10:29 AM. Both of these activities are typical; however, she did not watch her usual 3:30 PM TV show (510), therefore a conspicuously colored (such as orange) bar (512) indicating anomalous activity is displayed.」及圖 5，已揭露系爭專利請求項 6 所進一步界定之附屬技術特徵。所屬技術領域中具有通常知識者參酌證據 2 之技術內容，即能輕易完成系爭專利請求項 6 之

整體技術特徵，並達成相同功效，故證據 2 足以證明系爭專利請求項 6 不具進步性。

5、關於系爭專利請求項 7：

- (1) 系爭專利請求項 7 依附於請求項 5 或 6，包含請求項 5 或 6 之全部技術特徵，並進一步界定「更包含一保全主機，傳送該用電特性、該行為狀態及該活動量報告至一雲端伺服器或一電子裝置」。
- (2) 證據 2 足以證明系爭專利請求項 5、6 不具進步性，已如前述。而證據 2 說明書第 9 欄所載「The gateway constitutes a robust, compact hub that collects data from sensors, encrypts the information for privacy protection, and sends it to a secure server preferably though not necessarily in the so-called Cloud for storage and for pattern analysis.」及第 12 欄所載「sensors 201 are typically connected locally to a gateway 202 within the environment of the target user, and this gateway concentrates information and transmits the same via the cloud to a primary processing portion 203. …the gateway transmitting summary information via the internet out of the household environment 108.」及圖 2 (A)，已揭露系爭專利請求項 7 所進一步界定之附屬技術特徵。所屬技術領域中具有通常知識者參酌證據 2 之技術內容，即

能輕易完成系爭專利請求項 7 之整體技術特徵，並達成相同功效，故證據 2 足以證明系爭專利請求項 7 不具進步性。

(四) 證據 2、4 之組合足以證明系爭專利請求項 8、9 不具進步性：

1、關於系爭專利請求項 8：

(1) 系爭專利請求項 8 依附於請求項 1，包含請求項 1 之全部技術特徵，並進一步界定「更包含一門禁裝置，該門禁裝置包含一穿戴式單元與一門禁模組，該穿戴式單元連接該行為偵測單元，並驅動該門禁模組進行開啟或關閉，該穿戴式單元與該行為偵測單元共同偵測使用者之該行為狀態」。

(2) 證據 2 足以證明系爭專利請求項 1 不具進步性，已如前述。而證據 4 說明書第【0024】段所載「電子鎖裝置 5 主要可由感應模組 53 與電子鎖 54 所組成，當感應模組 53 近距離地感應保安碼或保安碼與唯讀晶片序號，開啟或關鎖電子鎖 54。例如使用者穿戴智慧型門禁手環 2，當其將手靠近感應模組 53，感應模組 53 即會感應保安碼或保安碼與唯讀晶片序號，以作為身分辨識之用，當確認保安碼或保安碼與唯讀晶片序號無誤或符合預設權限時，電子鎖 54 即會開啟或關鎖，藉此開門或鎖門」，已揭露系爭專利請求項 8 所進一步界定「更包含一門禁裝置，該門禁裝置包含一穿戴式單元與一門禁模組，

該穿戴式單元…並驅動該門禁模組進行開啟或關閉」之技術特徵；證據 2 說明書第 18 欄所載「As indicated in FIG. 3(D), other distinct areas preferably monitored by the system are doorways. Suitable devices such as contact sensors, for instance, acquire entrance and exit data which, when coupled with other data points indicative of certain activity or lack of that activity, enable reliable determination of the monitored subject's leaving and returning to the monitored environment.」、圖 3 (D) 及證據 4 說明書第【0036】段所載「…具緊急求救功能的智慧型門禁手環 2 可進一步設有動作資訊模組 26，位於手環本體 21 上，其例如可包含重力感測器 (G-Sensor)、陀螺儀 (Gyro Meter) 等構件，用以偵測使用者的動作資訊」，已揭露系爭專利請求項 8 所進一步界定「該穿戴式單元連接該行為偵測單元…該穿戴式單元與該行為偵測單元共同偵測使用者之該行為狀態」之技術特徵。

- (3) 又證據 2、4 同屬可監測受試者健康狀態裝置之相關技術領域，且提出之技術手段均可使用穿戴式感測器感測受試者動作並將感測數據傳送至外部（例如雲端伺服器），其所欲解決之問題及彼此之功能或作用具有共通性，所屬技術領域中具有通常知識者

自有動機將該等證據予以組合，而能輕易完成系爭專利請求項 8 之整體技術特徵，並達成相同功效。是以，證據 2、4 之組合足以證明系爭專利請求項 8 不具進步性。

## 2、關於系爭專利請求項 9：

(1) 系爭專利請求項 9 依附於請求項 1，包含請求項 1 之全部技術特徵，並進一步界定「更包含一門禁裝置，該門禁裝置包含一穿戴式單元與一門禁模組，該穿戴式單元包含該行為偵測單元，並驅動該門禁模組進行開啟或關閉」。

(2) 證據 2 足以證明系爭專利請求項 1 不具進步性，已如前述。而證據 4 說明書第【0024】及【0036】段已揭露系爭專利請求項 9 之前揭附屬技術特徵，理由亦如前述。所屬技術領域中具有通常知識者參酌證據 2、4 之技術內容，即能輕易完成系爭專利請求項 9 之整體技術特徵，並達成相同功效，故證據 2、4 之組合足以證明系爭專利請求項 9 不具進步性。

(五) 另訴願人稱原處分機關未予其就該局 112 年 12 月 8 日函附件之 GOOGLE PATENT 中文翻譯本表示意見之機會，即將之納為審查之依據，並非妥適，且該中文翻譯本有多處明顯錯誤，難期原處分機關認定事實正確云云。查證據 2 雖為外國專利案，然其所使用之文字為英文，屬國人較為熟悉之外國語言。則原處分機

關於舉發審查階段，考量關係人舉發理由書已明確指出所引用證據 2 之段落及文字內容，訴願人答辯理由書亦已就系爭專利與證據 2 之差異充分論辯，顯示訴願人已能瞭解證據 2 內容，故逕予參採其認為堪用之 GOOGLE PATENT 中文翻譯本進行審查，並無偏袒關係人或致訴願人不利之情事，且該中文翻譯本並非原處分機關依職權調查所得之新證據，亦無依專利法第 75 條規定踐行通知答辯程序之必要。又雖機器翻譯不及人類翻譯通順且精準，致前揭中文翻譯本有部分內容翻譯不精確，惟對照證據 2 原文內容並參照上下文整體語意，應仍能理解證據 2 所揭示之技術內容，尚無誤導技術內容或無法理解之情況。凡此，業經原處分機關 113 年 5 月 9 日訴願答辯書論明，經核尚無不合。是以，本案原處分機關參酌其 112 年 12 月 8 日函所附 GOOGLE PATENT 中文翻譯本進行審查，難謂係基於錯誤事實而有足以動搖其判斷基礎之情事，所訴尚難執為本件有利之論據。

(六) 綜上所述，原處分機關核認系爭專利請求項 1 至 9 違反專利法第 22 條第 2 項之規定，所為「請求項 1 至 9 舉發成立，應予撤銷」之處分，洵無違誤，應予維持。

(七) 至訴願人申請言詞辯論一節，因本件案情已臻明確，業如前述，所請核無必要，併予敘明。

據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1

項之規定決定如主文。

訴願審議委員會主任委員	羅翠玲
委員	王文智
委員	王怡蘋
委員	沈宗倫
委員	郭茂坤
委員	黃相博
委員	詹鎮榮
委員	蔡宏營
委員	蔡佩芳
委員	蕭述三

中 華 民 國      1 1 3      年      7      月      1 1      日

如不服本訴願決定，得於決定書送達之次日起 2 個月內向智慧財產及商業法院(新北市板橋區縣民大道 2 段 7 號 3-5 樓)提起行政訴訟。